№ 41 45

По дѣлу Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго.

Докл. д. Сенаторъ *В. Я. Бахтеяровъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, 1912 г. января 24 дня, съѣздъ мировыхъ судей Каневскаго судебно-мирового округа, Кіевской губ., въ составѣ: предсѣдательствующаго А. Ф. Теохарова, мировыхъ судей: участковаго Г. Г. Архіереева и почетнаго С. Н. Гаевскаго, съ участіемъ товарища прокурора Кіевскаго окружнаго суда графа П. Г. Коновницына, при помощникѣ секретаря О. Е. Терещенко, выслушалъ въ открытомъ судебномъ засѣданіи уголовное дѣло, по обвиненію Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго по 57[3] ст. уст. о наказ. Обстоятельства дѣла: лѣсничій Чернявскаго лѣсничества при отношеніи отъ 5 сентября 1911 года за № 506 препроводилъ мировому судьѣ 4 уч. Каневскаго округа протоколъ о нарушеніи лѣсоохранительнаго закона въ Шендеровской дачѣ и просилъ присудить, на основаніи 57[3] ст. уст. о нак., съ обвиняемыхъ Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго 80 р. 18 к штрафа и 60 руб. 11 коп. за секвестрованный лѣсъ въ спеціальныя средства лѣсного департамента. На судѣ сего числа въ камеру явился одинъ только повѣренный обвиняемаго Островскаго, Владиміръ Николаевъ Франковскій; другой обвиняемый, Ланьцуцкій, не явился; повѣстка ему вручена. Явился уполномоченный лѣсоохранительнаго комитета г. Яковлевъ. Повѣренный Островскаго Франковскій вѣрителя своего виновнымъ не призналъ и объяснилъ: 1) что его вѣритель неправильно привлеченъ по 57[3] ст. мир. уст., ибо раскорчевку его вѣритель сдѣлалъ не въ защитномъ лѣсу, а въ лѣсу обыкновенномъ; призналъ повѣренный фактъ той раскорчевки, которая показана въ протоколѣ лѣсничаго; 2) раскорчевку эту онъ произвелъ потому, что ему законъ предоставилъ на это право. Онъ въ декабрѣ 1910 года подалъ въ лѣсоохранительный комитетъ просьбу разрѣшить ему раскорчевку, и лѣсоохранительный комитетъ въ теченіе шести мѣсяцевъ не увѣдомилъ его, что такой раскорчевки онъ не допускаетъ; не получивъ въ теченіи шести мѣсяцевъ увѣдомленія, онъ, согласно 721 ст. уст. лѣсного, имѣлъ право приступить къ раскорчевкѣ; представилъ: двѣ справки изъ лѣсоохранительнаго комитета. Повѣренный лѣсоохранительнаго комитета Яковлевъ объяснилъ, что Островскій вошелъ черезъ своего повѣреннаго Франковскаго о разрѣшеніи раскорчевки въ декабрѣ, слѣдовательно, шестимѣсячный срокъ истекалъ въ іюлѣ мѣсяцѣ. 31 марта лѣсохранительный комитетъ объявилъ въ засѣданіи свое по-

Приговоръ Каневскаго мирового съѣзда. Докл. 23 Октября 1912 г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184838

становленіе о воспрещеніи раскорчевки Франковскому словесно, какъ повѣренному Островскаго, что, надѣюсь, Франковскій не станетъ отрицать на судѣ, и затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ вторично послано было письменно черезъ полицію объявить Франковскому, но Франковскій очевидно уклонялся принять копію постановленія, а его довѣритель, воспользовавшись неврученіемъ постановленія, въ іюлѣ приступилъ къ раскорчевкѣ. Въ виду изложеннаго просилъ наказать Островскаго по 57^{3} ст. уст. о нак., такъ какъ эта статья караетъ за всякую раскорчевку и не только въ защитныхъ лѣсахъ. Просилъ записать въ протоколъ, что Островскій 14 апрѣля 1911 г. продалъ дачу, гдѣ совершена раскорчевка, Рогозинской, почему онъ въ іюлѣ уже не былъ собственникомъ дачи и не въ правѣ пользоваться шестимѣсячнымъ срокомъ, который предоставляется по смыслу 720 ст. только лѣсовладѣльцамъ. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ объясненіе сторонъ, нашелъ слѣдующее: владѣлецъ лѣса въ м. Шендеровкѣ, Густавъ Островскій, вошелъ 11 декабря 1910 года въ лѣсоохранительный комитетъ съ просьбой разрѣшить раскорчевку. Просьба эта разсматривалась въ комитетѣ въ мартѣ мѣсяцѣ и Островскому отказано. При разсмотрѣніи просьбы въ лѣсоохранительномъ комитетѣ присутствовалъ повѣренный Островскаго—Франковскій, которому и объявлено постановленіе комитета. Затѣмъ комитетъ посылалъ, какъ видно изъ справки, въ маѣ мѣсяцѣ Франковскому извѣщеніе, и таковое ему вручено 28 іюля 1911 года, т. е. черезъ шесть мѣсяцевъ и 16 дней. Въ августѣ этого года Островскій совершилъ раскорчевку, за которую привлекаютъ его къ отвѣтственности. Такова историческая часть дѣла. Въ статьѣ 721 устава лѣсного буквально сказано: если со дня подачи просьбы о расчисткѣ въ теченіе шести мѣсяцевъ со стороны лѣсоохранительнаго комитета не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи расчистки, то таковая считается разрѣшенной. Въ правѣ ли былъ Островскій считать, что таковая расчистка ему разрѣшена? Изъ смысла 747 ст. того же устава видно, что свои постановленія о воспрещеніи раскорчевки лѣсоохранительный комитетъ долженъ объявлять только одному владѣльцу, примѣняясь къ порядку, указанному 282 и 288 ст. уст. гр. судопр.; статья же 282 уст. гражд. суд. категорически говоритъ, что повѣстка вручается самому отвѣтчику. Нельзя вручать повѣстку повѣренному отвѣтчика, хотя бы таковой и фигурировалъ въ судѣ. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ Островскій не былъ освѣдомленъ о состоявшемся постановленіи, запрещающемъ расчистку. Объявленіе Франковскому, и при томъ словесное, въ засѣданіи комитета не можетъ считаться освѣдомленіемъ самого Островскаго, это сознавалъ и самъ комитетъ, который въ маѣ мѣсяцѣ послалъ объявить письменно, но тому же Франковскому, а не Островскому. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что постановленіе, воспрещающее Островскому расчистку, лѣсоохранительный комитетъ и по сей день не объявилъ, и Островскій въ правѣ былъ по истеченіи шести мѣсяцевъ приступить къ рас-

корчевкѣ. Въ виду этого, на основаніи 119 ст. уст. угол. судопр., 721 и 747 ст. уст. лѣсного и 282 ст. уст. гражд. судопр., приговорилъ: Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго считать по суду оправданными. На этотъ приговоръ обвинитель Яковлевъ принесъ въ съѣздъ мировыхъ судей апелляціонный отзывъ слѣдующаго содержанія: Изъ приложеннаго къ дѣлу предписанія Кіевскаго лѣсоохранительнаго комитета видно, что 31 марта 1911 года, въ день засѣданія комитета, въ коемъ разсматривалось ходатайство Островскаго о расчисткѣ, было объявлено на словахъ постановленіе объ отказѣ въ расчисткѣ повѣренному Островскаго-Франковскому, явившемуся въ засѣданіе комитета, и что, кромѣ того, 7 мая 1911 г. комитетомъ послано о томъ же объявленіе Франковскому чрезъ полицію, каковое объявленіе, за неразысканіемъ яко-бы мѣста жительства Франковскаго, вручено послѣднему полиціей только 28 іюля 1911 г. Необходимо упомянуть при этомъ, что Франковскій проживаетъ по сосѣдству съ канцеляріею лѣсоохранительнаго комитета. Хотя указанное объявленіе комитета, посланное полиціи для врученія въ теченіе пяти сутокъ, по какимъ то необяснимымъ причинамъ вручено Франковскому только черезъ мѣсяцъ и 11 дней, но это обстоятельство врядъ ли имѣетъ существенное значеніе, ибо статьей 721 лѣсного уст. требуется, чтобы лѣсовладѣлецъ (или его довѣренный) получилъ отвѣтъ отъ комитета на свое ходатайство о расчисткѣ до истеченія шестимѣсячнаго срока со дня подачи прошенія о расчисткѣ лѣса, и въ то же время не указывается, что объявленіе комитета объ отказѣ въ расчисткѣ непремѣнно должно быть изложено на бумагѣ, и что таковое не можетъ быть объявлено на словахъ лично владѣльцу или его повѣренному. Въ настоящемъ же случаѣ, Франковскій, на свое ходатайство о расчисткѣ, получилъ словесное извѣщеніе комитета объ отказѣ въ просимой расчисткѣ 31 марта 1911 г., каковое обстоятельство Франковскій при опросѣ мировымъ судьей 27 сентября с. г. подтвердилъ. Далѣе изъ протокола видно, что участки лѣса «а» и «б» раскорчеваны въ 7 кварталѣ Шендеровской дачи, въ сѣверной половинѣ ея, принадлежашей Островскому, т. е. въ той части лѣса, гдѣ рубка признана опустошительною и 3 августа с. г. мною пріостановлена, съ воспрещеніемъ всякой рубки лѣса въ дачѣ Островскаго, и въ коей Островскій, въ теченіе пяти дней, свалилъ 40 лѣтнее насажденіе на площади до 92 десятинъ. Поэтому, въ виду пріостановки рубки въ дачѣ Островскаго, за выкорчеванный на участкахъ «а» и «б» лѣсъ должно быть присуждено, на основаніи ст. 57^{2}, взысканіе 10 руб. 12 коп. штрафа и присужденъ въ пользу казны секвестрованный лѣсъ, даже и въ томъ случаѣ, если г. мировой судья и посчиталъ бы расчистку лѣса здѣсь разрѣшенной за пропускомъ шестимѣсячнаго срока, по ст. 721 лѣс. устава. Что же касается участка «е», площадью въ 250 кв. саж., за расчистку коего исчислено по протоколу взысканіе въ суммѣ 45 руб. 6 коп. (кромѣ секвестроваинаго лѣса на сумму 48 руб. 98 коп.), то участокъ этотъ

расположенъ въ 17 кварталѣ южной части Шендеровской дачи. Вся южная часть Шендеровской дачи, съ 17 по 26 кварталъ, на площади 312 десятинъ, по купчей крѣпости, утвержденной старшимъ нотаріусомъ 14 апрѣля с. г., продана Островскимъ въ собственность дворянкѣ Аннѣ Рогозинской, и это обстоятельство имѣетъ весьма существенное значеніе въ разрѣшеніи настоящаго дѣла. По точному смыслу 721 ст. лѣс. уст. ходатайство о расчисткѣ лѣса предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ могутъ возбуждать лишь лѣсовладѣльцы (или ихъ повѣренные) и только они и должны быть извѣщены комитетомъ о результатахъ ихъ ходатайствъ о расчисткѣ до истеченія шестимѣсячнаго срока, а въ концѣ той же статьи сказано, что за пропускомъ шестимѣсячнаго срока на разрѣшеніе ходатайства «лѣсовладѣлецъ» можетъ приступить къ расчисткѣ лѣса. Въ настоящемъ случаѣ ни Островскій, ни его повѣренный Франковскій не въ правѣ произвести лѣсоистребленіе на громадной площади до 312 дес. въ южной части Шендеровской дачи, на основаніи якобы пропуска шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ 721 ст. лѣс. уст. и не въ правѣ использовать указанный ст. 721 срокъ, на томъ основаніи, что уже съ 14 Апрѣля сего года Островскій не состоялъ владѣльцемъ Шендеровской дачи въ южной ея части. Шестимѣсячный срокъ, указанный въ ст. 721 лѣс. уст., истекалъ 11 Іюня 1911 года, и Островскій почти за два мѣсяца до наступленія этого срока, уже не состоялъ собственникомъ южной части Шендеревской дачи и, продавъ ее Рогозинской, тѣмъ самымъ потерялъ и право, какъ на разрѣшеніе расчистки въ непринадлежащей уже ему дачѣ, такъ равно и на право воспользоваться расчисткой за пропускомъ срока, указаннаго въ 721 ст. лѣс. уст., и, по смыслу этой статьи, комитетъ и не обязанъ былъ посылать ему объявленія объ отказѣ въ расчисткѣ въ указанный шестимѣсячный срокъ. Что же касается мнѣнія г. мирового судьи о томъ, что объявленія постановленія комитета объ отказѣ въ расчисткахъ лѣса непремѣнно должны быть вручены самимъ лѣсовладѣльцамъ и не могутъ быть вручаемы ихъ повѣреннымъ, то таковое не соотвѣтствуетъ смыслу лѣсоохранительнаго закона, ибо въ данномъ случаѣ лѣсовладѣлецъ, ходатайствуя о расчисткѣ, является не отвѣтчикомъ предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ, а лишь просителемъ, а ст. 282 уст. гражд. судопр. трактуетъ объ отвѣтчикахъ. Въ виду изложеннаго, покорнѣйше прошу Каневскій мировой съѣздъ отмѣнить приговоръ мирового судьи 4 уч. Каневскаго округа отъ 27 сего сентября, разобрать настоящее дѣло по существу съ опросомъ свидѣтелей и обвиняемыхъ и присудить виновныхъ ко взысканію въ спеціальныя средства лѣсного департамента исчисленной по протоколу суммы и секвестрованный лѣсъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ словесныя объясненія обвинителя, обвиняемаго Островскаго и его повѣреннаго Франковскаго и заключеніе товарища прокурора, съѣздъ мировыхъ судей, раздѣляя соображенія, изложенныя мировымъ судьей 4 уч., какъ

совершенно правильныя, находитъ, что фактъ перехода имѣнія въ собственность Рогозинской значенія не имѣетъ, ибо не Рогозинская привлекается за вырубку лѣсной дачи, а обвиняемые, какъ физическіе виновники, вырубившіе лѣсъ, на основаніи договора съ Рогозинской; что порядокъ врученія повѣстки въ 282 ст. уст. гражд. судопр. указанъ весьма точно и опредѣленно, и порядокъ этотъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ исполненъ не былъ и потому увѣдомленіе не могло считаться объявленнымъ; что, наконецъ, устное объявленіе постановленія повѣренному, когда законъ требуетъ особаго, строго опредѣленнаго въ законѣ сообщенія постановленія подъ расписку, юридическаго значенія имѣть не можетъ, а потому и руководствуясь 168 ст. уст. уг. судопр. постановилъ: приговоръ мирового судьи утвердить, а апелляціонную жалобу лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества Яковлева оставить безъ послѣдствій.

Кассаціонная жалоба лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества, Кіевской губерніи.

Протоколомъ моимъ отъ 1-го сентября 1911 года было установлено, что въ Шендеровской дачѣ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, принадлежащей Густаву Островскому и Аннѣ Рогозинской, управляющимъ имѣніемъ Ланьцуцкимъ, въ августѣ 1911 г., произведена расчистка лѣса на площади 770 кв. с., вопреки состоявшемуся постановленію Кіевскаго лѣсоохранительнаго комитета 31 марта 1911 года о воспрещеніи ея, и 5-го сентября т. г. мною было возбуждено уголовное преслѣдованіе у мирового судьи 4-го участка Каневскаго округа противъ Островскаго и Ланьцуцкаго по 57^2 ст. устава о наказаніяхъ, на предметъ присужденія съ виновныхъ въ пользу казны—80 р. 18 к. штрафа и секвестрованнаго лѣса на сумму 60 р. 11 коп. 27-го сентября 1911 г. мировой судья 4-го участка Каневскаго округа, не разсматривая дѣла по существу, оправдалъ обвиняемыхъ на томъ основаніи, что расчистку лѣса въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считать разрѣшенной, за истеченіемъ шестимѣсячнаго срока, установленнаго статьей 721 лѣсного устава, на разрѣшеніе ходатайствъ о расчисткѣ лѣса, т. к. изъ представленныхъ обвиняемыми документовъ усматривается, что повѣренный Островскаго, Франковскій, на поданное имъ въ Кіевскій лѣсоохранительный комитетъ 11 декабря 1910 года прошеніе о расчисткѣ 367 дес. 1936 кв. с. лѣса получилъ отъ комитета извѣщеніе о воспрещеніи расчистки только 28-го іюня 1911 года, т. е. черезъ 6 мѣсяцевъ и 17 дней, а самъ владѣлецъ лѣса Островскій и до сихъ поръ не извѣщенъ комитетомъ о воспрещеніи этой расчистки, вопреки требованію 282 ст. уст. гражд. суд. Оправдательный приговоръ мирового судьи 8 Октября 1911 г. мною обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ въ Каневскій съѣздъ мировыхъ судей, и 24-го января сего года Каневскій съѣздъ мировыхъ судей, не разсматривая дѣла по существу, утвердилъ оправдательный приговоръ мирового судьи 4-го уч. Каневскаго округа, соглашаясь съ мнѣніемъ мирового судьи, что расчистка лѣса, въ данномъ случаѣ, считается разрѣшен-

ной за истеченіемъ срока, указаннаго въ 721 ст. лѣс. устава, ибо со стороны лѣсоохранительнаго комитета не былъ исполненъ порядокъ врученія объявленія о воспрещеніи расчистки, указанный въ 282 ст. уст. гражд. судопр., и что устное объявленіе о воспрещеніи расчистки не имѣетъ юридическаго значенія. Таковой приговоръ Каневскаго съѣзда мировыхъ судей не соотвѣтствуетъ точному смыслу 721 ст. лѣсного устава; статья 721 л. у. указываетъ, что «расчистка лѣса считается разрѣшенной и лѣсовлалѣлецъ имѣетъ право приступить къ оной» въ томъ случаѣ, если въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня отсылки ходатайства о расчисткѣ лѣса со стороны комитета не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи ея. Въ настоящемъ случаѣ повѣренный Островскаго, Франковскій, подалъ прошеніе о расчисткѣ 367 д. 1936 кв. с. лѣса 11 декабря 1910 г.; ходатайство это разсмотрѣно комитетомъ 31 марта 1911 г. и тогда же, въ день засѣданія, было объявлено, на словахъ, Франковскому постановленіе комитета объ отказѣ въ расчисткѣ лѣса, каковое обстоятельство Франковскій не отрицалъ на судѣ. Кромѣ того, 7 мая 1911 года комитетомъ, черезъ полицію, было послано объявленіе объ отказѣ въ расчисткѣ для врученія Франковскому въ теченіе 5-ти дней, но объявленіе это, по какимъ то необъяснимымъ причинамъ, вручено полиціей Франковскому только 28 іюня т. г., т. е. чрезъ 1 мѣсяцъ 21 день, несмотря на то, что Франковскій проживаетъ въ г. Кіевѣ и по сосѣдству съ канцеляріей лѣсоохранительнаго комитета. Такимъ образомъ, со стороны лѣсоохранительнаго комитета были въ точности выполнены требованія ст. 721 л. у. и ст. 282 уст. гражд. судопр. Постановленіе комитета объ отказѣ въ просимой расчисткѣ лѣса объявлено 31 марта 1911 г. лично Франковскому за 2 мѣсяца и 11 дней до истеченія 6-ти мѣсячнаго срока, и 7 мая 1911 г. послано ему о томъ письменное объявленіе, т. е. за 1 мѣсяцъ и 4 дня до указаннаго срока. По смыслу же ст. 721 л. у. законъ требуетъ, чтобы лѣсовладѣлецъ былъ извѣщенъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ о результатахъ своего ходатайства о расчисткѣ въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня подачи въ комитетъ прошенія, и такъ какъ въ данномъ случаѣ Франковскій, хотя и на словахъ, получилъ извѣщеніе комитета объ отказѣ въ просимой расчисткѣ лѣса до истеченія 6-ти мѣсячнаго срока, то поэтому и нѣтъ основаній считать расчистку лѣса разрѣшенной за пропускомъ этого срока. Затѣмъ, необходимо принять во вниманіе, что участокъ, указанный въ протоколѣ подъ лит. «е», площадью 250 кв. с., за расчистку коего исчислено взысканіе въ суммѣ 45 р. 6 к. (и секвестрованный лѣсъ на сумму 48 р. 98 к.), расположенъ въ 17 кварталѣ, въ южной части Шендеровской дачи. Между тѣмъ, вся южная часть Шендеровской дачи, на площади 312-ти десятинъ, продана Островскимъ землевладѣлицѣ Аннѣ Рогозинской по купчей крѣпости, утвержденной 14 апрѣля 1911 года. Этому обстоятельству Каневскій съѣздъ мировыхъ судей въ приговорѣ своемъ не придаетъ никакого значенія. Между тѣмъ,

по точному смыслу 721 ст. л. у., воспользоваться расчисткой лѣса, за пропускомъ шестимѣсячнаго срока, могутъ только лѣсовладѣльцы, ибо только они или ихъ довѣрители могутъ возбуждать ходатайство о расчисткѣ лѣса въ своихъ дачахъ въ указанныхъ статьею 720 случаяхъ, а поэтому Островскій, продавъ 312 дес. лѣса въ южной части дачи Рогозинской, не въ правѣ воспользоваться расчисткой лѣса за пропускомъ срока и произвести лѣсоистребленіе на площади 312 десятинъ на томъ основаніи, что уже съ 14 апрѣля 1911 г., т. е. почти за два мѣсяца до истеченія 6-ти мѣсячнаго срока, Островскій уже не состоялъ собственникомъ южной части Шендеровской дачи, и, продавъ дачу Рогозинской, тѣмъ самымъ потерялъ и право воспользоваться расчисткой лѣса за пропускомъ срока, указаннаго въ 721 ст. лѣсн. уст. Настоящій случай расчистки лѣса, установленный протоколомъ, на небольшой площади въ 770 кв. с., является лишь пробнымъ камнемъ со стороны г. Островскаго, который, въ случаѣ оправдательнаго приговора, немедленно приступитъ къ истребленію лѣса въ малолѣсномъ Каневскомъ уѣздѣ на громадной площади въ 367 д. 1936 кв. с., благодаря лишь тому, что, какъ мировой судья 4 участка Каневскаго округа, такъ и Каневскій съѣздъ мировыхъ судей, постановляя свои оправдательные приговоры, руководствовались лишь чисто формальной стороной дѣла, а не точнымъ смысломъ закона, указаннаго въ 721 статьѣ лѣсн. устава. Въ виду изложеннаго, нахожу приговоръ Каневскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу неправильнымъ и не соотвѣтствующимъ смыслу 721 ст. лѣсн. уст. и покорнѣйше прошу таковой отмѣнить.

Объясненіе дворянина Густава Островскаго на кассаціонную жалобу лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества.

Приговоромъ съѣзда мировыхъ судей Каневскаго округа, Кіевской губерніи, отъ 24 Января 1912 г., я оправданъ по обвиненію въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 57^{3} ст. уст. о нак., нал. м. с.—На этотъ приговоръ лѣсничимъ Чернявскаго лѣсничества, Кіевской губ., коллежскимъ совѣтникомъ Яковлевымъ, принесена кассаціонная жалоба, въ которой онъ, излагая, главнымъ образомъ, соображенія, относящіяся къ существу дѣла и неподлежащія повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, указываетъ и на неправильное толкованіе съѣздомъ 721 ст. уст. лѣсн. По этому поводу я считаю долгомъ представить Правительствующему Сенату слѣдующее объясненіе: 57^{3} ст. уст. о нак., нал. м. с., караетъ за расчистку лѣса, несмотря на постановленіе лѣсоохранительнаго комитета о запрещеніи расчистки, каковое постановленіе должно быть объявлено лѣсовладѣльцу «установленнымъ порядкомъ» въ шестимѣсячный срокъ, считая со дня подачи въ комитетъ извѣщенія о желаніи произвести расчистку.—Постановленіе отъ 31 марта 1911 г. не было объявлено мнѣ лично въ порядкѣ 282 ст. уст. гр. суд., на которую ссылается жалобщикъ въ своей кассаціонной жалобѣ, несмотря на то, что я самъ являлся въ комитетъ и просилъ разрѣшенія ознакомиться съ мотивами постановленія.—А такъ

какъ по отношенію ко мнѣ означенное требованіе закона не соблюдено, то съѣздъ совершенно правильно призналъ за мною право на раскорчевку и постановилъ оправдательный приговоръ въ полномъ соотвѣтствіи съ смысломъ 721 ст. уст. лѣсн. и 57[3] ст. уст. о нак., нал. м. с.—Утвержденіе же лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества о томъ, что для меня обязательно объявленіе комитетомъ постановленія отъ 31 марта 1911 г. моему повѣренному Франковскому, не можетъ заслуживать уваженія прежде всего потому, что въ уставѣ лѣсномъ не содержится правила объ объявленіи подобнаго рода постановленій повѣреннымъ лѣсовладѣльцевъ, а не самимъ лѣсовладѣльцамъ. И это совершенно понятно: даже въ судебныхъ установленіяхъ, гдѣ повѣренные пользуются наиболѣе широкимъ кругомъ полномочій, нѣкоторыя постановленія объявляются однако самимъ довѣрителямъ, а не ихъ повѣреннымъ, напр. заочныя рѣшенія по 150 и 725 ст. уст. гр. суд.; тѣмъ болѣе необходимо соблюденіе такого правила въ дѣлахъ лѣсныхъ, ибо несообщеніе воспрещающаго раскорчевку постановленія самому лѣсовладѣльцу открываетъ для него, а не для повѣреннаго, по истеченіи извѣстнаго срока, особое конкректное право не процессуальнаго, а строго имущественнаго свойства: право эксплоатировать лѣсную площадь желательнымъ способомъ.—Но независимо сего считаю долгомъ указать, что объявленіе Франковскому постановленія отъ 31 марта 1911 г. послѣдовало по истеченіи установленнаго въ 721 ст. уст. лѣсн. шестимѣсячнаго срока по причинамъ отъ меня не зависящимъ, и посему не можетъ имѣть никакого значенія для дѣла; что же касается ссылки лѣсничаго Яковлева на то, что постановленіе комитета о воспрещеніи раскорчевки было объявлено моему повѣренному Франковскому «на словахъ» еще 31 марта 1911 г. въ засѣданіи комитета, то эта ссылка незаслуживаетъ уваженія, такъ какъ подобный способъ объявленія постановленій лѣсоохранительнаго комитета не установленъ закономъ, и такъ какъ объявленіе «на словахъ» объ оставленіи того или иного ходатайства безъ послѣдствій не можетъ замѣнить сообщенія лѣсовладѣльцу въ письменной формѣ, какъ самого постановленія, такъ и его мотивовъ; въ противномъ случаѣ лѣсовладѣлецъ былъ бы лишенъ возможности принести на постановленіе комитета жалобу въ двухмѣсячный срокъ, указанный въ 756 ст. уст. лѣсн., ибо при неизвѣстности мотивовъ постановленія нельзя не только составить жалобу, но и рѣшить вопросъ о томъ, насколько постановленіе соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и обстоятельствамъ дѣла. Обращаясь, наконецъ, къ указанію жалобщика на то, что мною произведена раскорчевка и на участкѣ, проданномъ Аннѣ Рогозинской, я полагаю, что указаніе это всецѣло относится къ существу дѣла, такъ какъ объемъ моихъ правъ на лѣсную площадь можетъ быть опредѣленъ лишь по соображенію съ содержаніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ; установленіе же смысла этихъ документовъ, примѣнительно къ предмету обвиненія, есть задача того суда, который разрѣшаетъ дѣло по

существу.—Но и вообще говоря, утвержденіе жалобщика о томъ, что продажа имѣнія прерываетъ теченіе шестимѣсячнаго срока по 721 ст. уст. лѣсн., не только не подтверждается постановленіями уст. лѣсн., въ которомъ не имѣется какихъ либо ограниченій въ этомъ отношеніи, но прямо противорѣчитъ 420 ст. 1 ч. X т. св. зак., по силѣ коей право собственности простирается на всѣ тѣ отдѣльныя права и обязательства, которыми обладалъ прежній собственникъ имѣнія.—Поэтому необходимо признать, что и право на раскорчевку въ порядкѣ 721 ст. уст. лѣсн. должно принадлежать новому собственнику, разъ его праводателемъ было подано комитету соотвѣтственное заявленіе, оставленное безъ отвѣта въ теченіе шестимѣсячнаго срока. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ я нахожу, что приговоръ съѣзда постановленъ правильно и въ полномъ соотвѣтствіи съ смысломъ 57^{3} ст. уст. о нак., нал. м. с., и 721 ст. уст. лѣсн., а потому имѣю честь почтительнѣйше просить Правительствующій Сенатъ оставить кассаціонную жалобу лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества безъ послѣдствій.

Настоящее дѣло перенесено на уваженіе присутствія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по вопросу о толкованіи 57^{3} ст. уст. о нак. въ связи съ 721 и 747 ст. уст. лѣсн.

Выписки изъ подлиннаго производства по настоящему дѣлу.

1911 года сентября 27 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА мировой судья 4-го участка Каневскаго судебно-мирового округа разбиралъ въ открытомъ судебномъ засѣданіи уголовное дѣло, по обвиненію Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго по 57^{3} ст. уст. о нак. Обстоятельства дѣла: лѣсничій Чернявскаго лѣсничества при отношеніи отъ 5 сентября 1911 года за № 506 препроводилъ протоколъ о нарушеніи лѣсоохранительнаго закона въ Шендеровской дачѣ и просилъ присудить, на основаніи 57^{3} ст. уст. о нак., съ обвиняемыхъ Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго 80 руб. 18 коп. штрафа и 60 руб. 11 коп. за секвестрованный лѣсъ въ спеціальныя средства лѣснаго департамента. На судѣ сего числа въ камеру явился одинъ только повѣренный обвиняемаго Островскаго—Владиміръ Николаевъ Франковскій; другой обвиняемый—Ланьцуцкій не явился, повѣстка ему вручена. Явился уполномоченный лѣсоохранительнаго комитета г. Чернявскій (такъ въ подлинникѣ). Повѣренный Островскаго, Франковскій, вѣрителя своего Островскаго виновнымъ не призналъ и объяснилъ: 1) что его вѣритель неправильно привлеченъ по 57^{2} ст. уст. о нак., ибо раскорчевку его вѣритель сдѣлалъ не въ защитномъ лѣсу, а въ лѣсу обыкновенномъ; призналъ повѣренный фактъ той раскорчевки, которая показана въ протоколѣ лѣсничаго; 2) раскорчевку эту онъ произвелъ потому, что ему законъ предо-

Приговоръ мирового судьи 4 участка Каневскаго судебно-мирового округа отъ 27 сентября 1911 г. (л. д. 17).

ставилъ на это право: онъ въ декабрѣ 1910 года подалъ въ лѣсоохранительный комитетъ просьбу разрѣшить ему раскорчевку, и лѣсоохранительный комитетъ въ теченіе шести мѣсяцевъ не увѣдомилъ его, что такой раскорчевки онъ не допускаетъ; не получивъ въ теченіе шести мѣсяцевъ увѣдомленія, онъ, согласно 721 ст. уст. лѣсного, имѣлъ право приступить къ раскорчевкѣ; представилъ двѣ справки изъ лѣсоохранительнаго комитета. Повѣренный лѣсоохранительнаго комитета Яковлевъ объяснилъ, что Островскій вошелъ черезъ своего повѣреннаго Франковскаго о разрѣшеніи раскорчевки въ декабрѣ, слѣдовательно, шестимѣсячный срокъ истекалъ въ іюлѣ мѣсяцѣ. 31 марта лѣсоохранительный комитетъ объявилъ въ засѣданіи свое постановленіе о воспрещеніи раскорчевки Франковскому словесно, какъ повѣренному Островскаго, что, надѣюсь, Франковскій не станетъ отрицать на судѣ, и затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ вторично послано было письменно черезъ полицію объявить Франковскому, но Франковскій очевидно уклонялся принять копію постановленія, а его довѣритель, воспользовавшись невручеміемъ постановленія, въ іюлѣ приступилъ къ раскорчевкѣ. Въ виду изложеннаго просилъ наказать Островскаго по 57[3] ст. уст. о нак., такъ какъ эта статья караетъ за всякую раскорчевку и не только въ защитныхъ лѣсахъ. Просилъ записать въ протоколъ, что Островскій 14 апрѣля 1911 года продалъ дачу, гдѣ совершена раскорчевка, Рогозинской,—почему онъ въ іюлѣ уже не былъ собственникомъ дачи и не въ правѣ пользоваться шестимѣсячнымъ срокомъ, который предоставляется по смыслу 720 ст. только лѣсовладѣльцамъ. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло, выслушавъ объясненіе сторонъ, нашелъ слѣдующее: владѣлецъ лѣса въ м. Шендеровкѣ Густавъ Островскій вошелъ 11 декабря 1910 года въ лѣсоохранительный комитетъ съ просьбой разрѣшить раскорчевку. Просьба эта разсматривалась въ комитетѣ въ мартѣ мѣсяцѣ и Островскому отказано. При разсмотрѣніи просьбы въ лѣсоохранительномъ комитетѣ присутствовалъ повѣренный Островскаго Франковскій, которому и объявлено постановленіе комитета. Затѣмъ комитетъ посылалъ, какъ видно изъ справки, въ маѣ мѣсяцѣ Франковскому извѣщеніе и таковое ему вручено 28 іюля 1910 года, т. е. черезъ шесть мѣяцевъ и 16 дней. Въ августѣ этого года Островскій совершилъ раскорчевку, за которую привлекаютъ его къ отвѣтственности. Такова историческая часть дѣла. Въ статьѣ 721 устава лѣсного буквально сказано: если со дня подачи просьбы о расчисткѣ въ теченіе шести мѣсяцевъ со стороны лѣсоохранительнаго комитета не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи расчистки, то таковая считается разрѣшенной. Въ правѣ ли былъ Островскій считать, что таковая расчистка ему разрѣшена. Изъ смысла 747 ст. того же устава видно, что свои постановленія о воспрещеніи раскорчевки лѣсоохранительный комитетъ долженъ объявлять только одному владѣльцу, примѣняясь къ порядку, указанному 282 и 288 ст. уст. гражд. суд.; статья же 282 уст. гр. суд. ка-

тегорически говорить, что повѣстка вручается самому отвѣтчику. Нельзя вручать повѣстку повѣренному отвѣтчика, хотя бы таковой и фигурировалъ въ сутѣ. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ Островскій не былъ освѣдомленъ о состоявшемся постановленіи, запрещающемъ расчистку. Объявленіе Франковскому и при томъ словесное въ засѣданіи комитета не можетъ считаться освѣдомленіемъ самого Островскаго; это сознавалъ и самъ комитетъ, который въ маѣ мѣсяцѣ послалъ объявить письменно, но тому же Франковскому, а не Островскому. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что постановленіе, воспрещающее Островскому расчистку, лѣсоохранительный комитетъ и по сей день не объявилъ, и Островскій въ правѣ былъ по истеченіи шести мѣсяцевъ приступить къ раскорчевкѣ. **Въ виду этого, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд. 721 и 747 ст. уст. лѣснаго и 282 ст. уст. гр. суд., приговорилъ: Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго считать по суду оправданными.**

Апелляціонная жалоба лѣсничаго Чернявскаго лѣсничества (л. д. 21).

5 Сентября сего года мною было возбуждено уголовное преслѣдованіе у мирового судьи 4 участка Каневскаго округа противъ дворянъ Густава Островскаго и Витольда Ланьцуцкаго, по 57³ ст. уст. о нак., за расчистку лѣса въ Шендеровской дачѣ Каневскаго уѣзда. Изъ протокола моего, отъ 1 сентября сего года, усматривается, что управляющимъ имѣнія Островскаго, Витольдомъ Ланьцуцкимъ, въ августѣ с. г. произведена расчистка на площади въ общемъ 770 кв. саж., причемъ взысканіе по протоколу исчислено въ 80 руб. 18 коп. (кромѣ секвестрованнаго лѣса) на основаніи 57³ ст. уст. о наказ., въ виду того, что указанная расчистка лѣса произведена вопреки состоявшемуся постановленію Каневскаго лѣсоохранительнаго комитета отъ 31 марта 1911 года о воспрещеніи съ 27 сентября с. г. мировой судья 4-го участка Каневскаго округа, не разсматривая настоящаго дѣла по существу, оправдалъ обвиняемыхъ на томъ основаніи, что расчистку лѣса въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считать разрѣшенной за пропускомъ шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ 721 ст. лѣсного устава, такъ какъ на ходатайство о расчисткѣ, поданное въ лѣсоохранительный комитетъ 11 декабря 1910 года повѣреннымъ Островскаго, Франковскимъ, объявленіе комитета объ отказѣ въ расчисткѣ вручено Франковскому, чрезъ полицію, только 28 іюня 1911 года, т. е. чрезъ 6 мѣсяцевъ и 17 дней, и при томъ только одному Франковскому, повѣренному ли его, Островскаго, и по настоящаго времени не извѣщенъ комитетомъ объ отказѣ въ расчисткѣ, а между тѣмъ, по мнѣнію г. мирового судьи, указанное постановленіе комитета непремѣнно должно быть объявлено Островскому «какъ отвѣтчику», на основаніи 282 ст. устава гражданскаго судопроизводства. Таковы оправдательные мотивы приговора, которыя нахожу неправильными по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ приложенныхъ къ дѣлу протоколовъ Каневскаго лѣсоохранительнаго комитета видно, что 31 марта 1911 года, въ

ченіе засѣданія комитета, въ коемъ разсматривалось ходатайство Островскаго о расчисткѣ, было объявлено, на словахъ, постановленіе объ отказѣ въ расчисткѣ повѣренному Островскаго, Франковскому, присутствовавшему въ засѣданіе комитета, и что, кромѣ того, 7 мая 1911 года комитетомъ послано о томъ же объявленіе Франковскому, чрезъ полицію, какое обыкновенно, «за неразысканіемъ» якобы мѣста жительства Франковскаго, вручено послѣднему полиціей только 28 іюня 1911 года. Необходимо упомянуть при этомъ, что Франковскій проживаетъ по сосѣдству съ канцеляріей лѣсоохранительнаго комитета. Хотя указанное объявленіе комитета, посланное полиціи для врученія въ теченіе 5 сутокъ, по какимъ то необъяснимымъ причинамъ вручено Франковскому только чрезъ мѣсяцъ и 11 дней, но это обстоятельство врядъ ли имѣетъ существенное значеніе, ибо статьей 721 лѣснаго устава требуется, чтобы «лѣсовладѣлецъ» (или его повѣренный) получилъ отвѣтъ отъ комитета на свое ходатайство о расчисткѣ до истеченія 6-ти мѣсячнаго срока со дня подачи прошенія о расчисткѣ лѣса и въ то же время не указывается, что объявленіе Комитета объ отказѣ въ расчисткѣ непремѣнно должно быть изложено на бумагѣ, и что таковое не можетъ быть объявлено на словахъ лично владѣльцу или его повѣренному. Въ настоящемъ же случаѣ Франковскій на свое ходатайство о расчисткѣ получилъ словесное извѣщеніе комитета объ отказѣ въ просимой расчисткѣ 31 марта 1911 года. Каковое обстоятельство Франковскій, при опросѣ мировымъ судьей 27 сентября с. г., подтвердилъ. Далѣе изъ протокола видно, что участки лѣса «а» и «б» раскорчеваны въ 7 кварталѣ Шендеровской дачи, въ сѣверной половинѣ ея, принадлежащей Островскому, т. е. въ той части лѣса, гдѣ рубка признана опустошительною и 3 августа с. г. мною пріостановлена, съ воспрещеніемъ всякой рубки лѣса въ дачѣ Островскаго, и въ коей Островскій въ теченіе 5-ти дней свалилъ сорока лѣтнее насажденіе на площади въ 92-хъ десятинъ. Поэтому, въ виду пріостановки рубки въ дачѣ Островскаго, за выкорчеванный на участкахъ «а» и «б» лѣсъ должно быть присуждено, на основаніи ст. 57², взысканіе 10 руб. 12 коп. штрафа и присуждено въ пользу казны секвестрованный лѣсъ, даже и въ томъ случаѣ если г. мировой судья и посчиталъ бы расчистку лѣса здѣсь разрѣшенной, за пропускомъ 6-ти мѣсячнаго срока, по ст. 721 лѣс. устава. Что же касается участка «е», площадью въ 250 кв. саж., за расчистку коего исчислено по протоколу взысканіе въ суммѣ 45 руб. 6 коп. (кромѣ секвестрованнаго лѣса на сумму 48 руб. 98 коп.), то участокъ этотъ расположенъ въ 17 кварталѣ южной части Шендеровской дачи. Вся южная часть Шендеровской дачи, съ 17-го по 26-ой кварталъ, на площади въ 312 десятинъ по купчей крѣпости, утвержденной старшимъ нотаріусомъ 14 апрѣля с. г., продана Островскимъ въ собственность поручику Аннѣ Владиславовнѣ Рогозинской, и это обстоятельство имѣетъ весьма существенное значеніе въ разрѣшеніи настоящаго дѣла. По точ-

ному смыслу 721 ст. л. у., ходатайство о расчисткѣ лѣса предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ могутъ возбуждать лишь лѣсовладѣльцы (или ихъ довѣренные), и только они и должны быть извѣщены комитетомъ о результатахъ ихъ ходатайства о расчисткѣ до истеченія 6-ти мѣсячнаго срока, а въ концѣ той же статьи сказано, что, за пропускомъ 6-ти мѣсячнаго срока на разрѣшеніе ходатайства, «лѣсовладѣлецъ» можетъ приступить къ расчисткѣ лѣса. Въ настоящемъ случаѣ ни Островскій, ни его повѣренный Франковскій не въ правѣ произвести лѣсоистребленіе на громадной площади до 312 десятинъ въ южной части Шендеровской дачи, на основаніи якобы пропуска 6-ти мѣсячнаго срока, указаннаго въ 721 ст. л. у., и не въ правѣ использовать указанный ст. 721 срокъ на томъ основаніи, что уже съ 14 апрѣля сего года Островскій не состоялъ владѣльцемъ Шендеровской дачи въ южной ея части. 6-ти мѣсячный срокъ, указанный въ ст. 721 л. у., истекалъ 11 іюня 1911 года, и Островскій, почти за два мѣсяца до наступленія этого срока, уже не состоялъ собственникомъ южной части Шендеровской дачи и, продавъ ее Рогозинской, тѣмъ самымъ потерялъ и права, какъ на разрѣшеніе расчистки въ непринадлежащей уже ему дачѣ, такъ равно и на право воспользоваться расчисткой за пропускомъ срока, указаннаго въ 721 ст. л. у., а по смыслу этой статьи комитетъ и не обязанъ былъ посылать ему объявленія объ отказѣ въ расчисткѣ въ указанный 721 ст. 6-ти мѣсячный срокъ. Что же касается мнѣнія г. мирового судьи о томъ, что объявленія постановленій комитета объ отказѣ въ расчисткахъ лѣса непремѣнно должны быть вручены самимъ лѣсовладѣльцамъ и не могутъ быть вручаемы ихъ повѣреннымъ, то таковое не соотвѣтствуетъ смыслу лѣсоохранительнаго закона, ибо въ данномъ случаѣ лѣсовладѣлецъ, ходатайствуя о расчисткѣ, является не отвѣтчикомъ предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ, а лишь просителемъ, а ст. 282 уст. гражд. суд. трактуетъ объ отвѣтчикахъ. Въ виду изложеннаго, покорнѣйше прошу Каневскій мировой съѣздъ отмѣнить приговоръ мирового судьи 4 уч. Каневскаго округа отъ 27 сего сентября, разобрать настоящее дѣло по существу съ опросомъ свидѣтелей и обвиняемыхъ и присудить виновныхъ ко взысканію въ спеціальныя средства лѣсного департамента исчисленной по протоколу суммы и секвестрованный лѣсъ.

. . . На участкѣ [illegible] выкорчевано всего 264 дерева, размѣры коихъ подробно значатся въ V и IV графѣ сего протокола. Выкорчеванный лѣсъ секвестрованъ и сданъ на храненіе, подъ расписку, управляющему имѣніемъ Ланьцуцкому. По показанію присутствовавшихъ при осмотрѣ лицъ, раскорчевка лѣса производилась въ теченіе времени съ 7 августа по 24 августа сего года. . .

Выписка изъ протокола, составленнаго 1 сентября 1911 лѣсничимъ Черкасскаго лѣсничества о раскорчевкѣ лѣса въ лѣсной дачѣ лѣсовладѣльцевъ Островскаго и Ланьцуцкаго (л. д. 4).

Предписаніе Кіевскаго лѣсоохранительнаго комитета лѣсничему Черняевскаго лѣсничества отъ 13 сентября 1911 года № 2291 (л. д. 10).

Вслѣдствіе представленія вашего отъ 5 сего сентября за № 507 лѣсоохранительный комитетъ сообщаетъ вамъ, что состоявшееся постановленіе комитета объ отклоненіи ходатайства повѣреннаго землевладѣльца Густава Робертовича Островскаго, частнаго землемѣра В. Н. Франковскаго, о разрѣшеніи расчистки лѣса въ имѣніи при м. Шендеровкѣ, Каневскаго уѣзда, на площади 367 дес. 1936 кв. с. состоялось въ засѣданіи комитета 31 числа сего года, при чемъ тогда же и объявлено было *лицу присутствовавшему въ засѣданіи комитета г. Франковскому резолюція по дѣлу, а оное занесено въ журналъ засѣданія*, и, кромѣ того, ему же было послано 7 мая с. г. за № 1029 и письменное извѣщеніе объ этомъ.

Выписка (л. д. 11).

Выписка изъ увѣдомленія Кіевскаго лѣсоохранительнаго комитета отъ 9 Августа 1911 года за № 2006 лѣсовладѣльцу Густаву Робертовичу Островскому на прошеніе его отъ 5-го сего августа о выдачѣ письменной справки о томъ, когда имъ, Островскимъ, было подано въ комитетъ прошеніе о разрѣшеніи раскорчевки лѣса въ имѣніи его при м. Шендеровкѣ Каневскаго уѣзда и когда на это прошеніе былъ врученъ ему отвѣтъ: «что околоточный надзиратель Безпрозванный вручилъ Франковскому извѣщеніе лѣсоохранительнаго комитета отъ 7 мая за № 1029 — подъ роспись его отъ 28 іюня с. г. по мѣсту постояннаго его жительства въ г. Кіевѣ, по Мало-Житомірской ул. въ домѣ № 20, а ранѣе сего, а именно 26 того же іюня тѣмъ же околоточнымъ Безпрозваннымъ были вручены подъ роспись Франковскаго планы, представленные имъ при прошеніи по **этому же дѣлу**».

Выписка (л. д. 12).

Выписка изъ справки, выданной Кіевскимъ губернскимъ лѣсохранительнымъ комитетомъ 3-го августа 1911 года за № 1966: «Настоящая справка выдана изъ Кіевскаго губернскаго лѣсоохранительнаго комитета лѣсовладѣльцу Каневскаго уѣзда Густаву Робертовичу Островскому, согласно поступившему въ комитетъ 18 іюля сего года прошенію отъ его имени и на основаніи постановленія комитета, состоявшагося въ засѣданіи его 28 того же іюля въ томъ, что прошеніе повѣреннаго его, Островскаго, частнаго землемѣра В. Н. Франковскаго, о разрѣшеніи расчистки лѣса на площади 367 дес. 1936 кв. с. въ принадлежащемъ Островскому имѣніи при м. Шендеровкѣ, Каневскаго уѣзда, поступило въ лѣсохранительный **комитетъ 11 декабря 1910 года**».

ЗАКОНЫ.

Уставъ о Наказаніяхъ.

Ст. 57² (по прод. 1906 г.). За расчистку лѣса или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, а также за

расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ прочихъ лѣсахъ, произведенныя вопреки состоявшемуся и объявленному установленнымъ порядкомъ постановленію лѣсоохранительнаго комитета о воспрещеніи оныхъ, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются, сверхъ взысканія, установленнаго за неправильно вырубленный лѣсъ: денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій.

Ст. 57⁷ (по прод. 1906 г.). Примѣчаніе 2. Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ статьяхъ 57⁴—57⁶ (по прод.) нарушеній не самими лѣсовладѣльцами, а лицами, которымъ они предоставили право распоряженія лѣсомъ, отвѣтственности подвергаются сіи послѣднія лица.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

Ст. 150. Копія заочнаго рѣшенія препровождается къ отвѣтчику **при повѣсткѣ.**

Ст. 249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ. и всѣ. чьствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, **почитаются обязательными для довѣрителя.**

Ст. 282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный не заставитъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

Ст. 283. При вручении отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо. Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому Полицейскаго Управленія, а въ селеніяхъ и къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность Полицейское или Волостное **Управленіе.**

Ст. 284. Приставъ или Разсыльный обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея вручения и въ принявши оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени, на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ расписаться, то Приставъ или Разсыльный отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

Ст. 285. Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки для передачи отвѣтчику въ городѣ у полицейскаго

чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

Ст. 286. Приставъ или Разсыльный, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, [illegible] на случай уклоненія отвѣтчика или [illegible] повѣстки.

Ст. 287. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

Ст. 288. Въ искахъ противъ общества и [illegible] доставляется завѣдывающему [illegible] или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или [illegible] бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ [illegible] дится фирма.

Ст. 725. Первое заочное рѣшеніе объявляется [illegible] ніемъ ему выписки изъ рѣшенія (ст. 716) по истеченіи [illegible] быванія (ст. 309), а если о немъ не было заявлено [illegible] то по указанному суду мѣсту жительства отвѣтчика (ст. 204—206).

Мѣры сбереженія лѣсовъ отъ истребленія и истощенія.

Ст. 720. Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными (ст. 712—714), обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ [illegible] только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1, когда улучшеніе [illegible] нія неминуемо вызываетъ расширеніе хозяйственныхъ [illegible] лѣсныхъ; 2, для обработки почвы подъ виноградники [illegible] товыхъ деревьевъ, а также подъ временное сельскохозяйственное пользованіе, когда таковое пользованіе представляется необходимымъ для [illegible] собленія естественному облѣсенію лѣсосѣкъ и когда имѣются [illegible] условія такого облѣсенія, или при обязательствѣ для [illegible] лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей; 3, при [illegible] ныхъ дачъ, проложеніи дорогъ и возведеніи въ [illegible] 4, при размежеваніи; 5, при раздѣлѣ имущества, когда [illegible] дѣла затруднительно безъ уменьшенія лѣсной площади; 6, для [illegible] нія чрезполосности; 7, при предварительномъ облѣсеніи [illegible] площади, равной той, которая предназначается къ расчисткѣ, и когда насажденія на вновь облѣсенныхъ участкахъ достигли [illegible] раста и вполнѣ благонадежны къ дальнѣйшему росту; 8, въ [illegible] участкахъ, искусственно разведенныхъ, [illegible] до достиженія насажденіемъ [illegible] пятилѣтняго возраста, если взамѣнъ ихъ не было произведено [illegible]

оставу и качеству лѣсонасаждений (терновники и кустарныя растенія), а также почвъ подъ ними, таковыя не имѣютъ значенія для цѣлей лѣсоохранительнаго закона, и 10. при необходимости устройства на лѣсной лѣсной почвы; 9, когда по незначительнымъ размѣрамъ площади, или по площади хозяйственныхъ хуторовъ или крестьянскихъ поселковъ для образованія въ нихъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ участковъ. При разрѣшеніи обращенія лѣсной почвы въ другой видъ угодій въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 10 сей статьи, наблюдается, чтобы по количеству лѣсовъ въ данной мѣстности разрѣшаемая расчистка не представляла опаснаго уменьшенія лѣсной площади.

Ст. 721. Лѣсовладѣлецъ, желающій обратить лѣсную почву въ указанныхъ статьею 720 случаяхъ въ другой видъ угодій, если производство такой расчистки не предусмотрѣно утвержденнымъ планомъ хозяйства, обязанъ извѣстить о семъ подлежащій Лѣсоохранительный Комитетъ, съ объясненіемъ побудительныхъ къ тому причинъ. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня отсылки означеннаго извѣщенія со стороны Лѣсоохранительнаго Комитета не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи предположенной расчистки, то она считается разрѣшенною и лѣсовладѣлецъ имѣетъ право приступить къ выполненію оной.

Примѣчаніе. Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ предоставляется, въ случаѣ утвержденія предположеній лѣсовладѣльцевъ объ обращеніи лѣсной почвы въ другой видъ угодій, разрѣшать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, вырубку лѣса не сразу на всей площади, предназначаемой подъ расчистку, а по частямъ, въ извѣстной постепенности, по мѣрѣ дѣйствительнаго обращенія въ другой видъ угодій тѣхъ площадей, которыя будутъ разрѣшены къ вырубкѣ и расчисткѣ въ первую очередь.

Ст. 740. На Лѣсоохранительные Комитеты возлагаются: 1) признаніе лѣсовъ защитными (ст. 712—714) или водоохранными (ст. 710, прим. 2); 2) разрѣшеніе, въ случаяхъ настоятельной въ томъ необходимости, въ запретныхъ лѣсахъ возведенія разнаго рода построекъ съ вырубкой лѣса на необходимую подъ постройки площадь, если мѣра эта не вредитъ къ особенно защитной способности такого рода лѣсовъ и если владѣлецъ лѣса принялъ на себя обязательство обсѣять послѣ слома построекъ обнаженную подъ нихъ площадь; 3) разрѣшеніе обращенія лѣсныхъ площадей въ другіе виды угодій (ст. 720 и 721); 4) остановка и отмѣна распоряженій лѣсовладѣльцевъ относительно опустошительныхъ вырубокъ, которыя должны быть предупреждаемы (ст. 722); 5) разрѣшеніе пастьбы скота въ молодникахъ, не достигшихъ установленнаго возраста или роста (ст. 722); 6) [illegible] лѣсовъ [illegible] (ст. 723, 719 и 750); 7) [illegible]

вильно вырубленныхъ или расчищенныхъ площадей и [illegible] для производства этого облѣсенія распоряженіемъ [illegible] и 8) означенныя въ статьѣ 754 распорядительныя [illegible] вленію надзора за лѣсами и по привлеченію [illegible] виновныхъ въ нарушеніи правилъ сей (V) книги.

Ст. 746. По прошествіи опредѣленнаго статьею 745 [illegible] встрѣтится надобность въ дополнительномъ [illegible] тельный Комитетъ приступаетъ къ рѣшенію [illegible] онаго извѣщается владѣлецъ или завѣдывающій [illegible] прибытія кого либо изъ этихъ лицъ, явившійся [illegible] вленію изустныхъ объясненій, которыя заносятся [illegible] Неявка владѣльца или завѣдывающаго лѣсомъ [illegible] женія дѣла.

Ст. 747. По каждому вопросу о признаніи лѣса [illegible] водоохраннымъ или объ отмѣнѣ или прекращеніи [illegible] вырубки составляется особое постановленіе, съ [illegible] всѣхъ обстоятельствъ, на которыхъ оно основано. [illegible] ляется владѣльцу примѣняясь къ порядку, [illegible] 282—288 устава гражданскаго судопроизводства [illegible] Управленія Землѣдѣлія и Государственныхъ Имуществъ [illegible] Сверхъ того постановленія сіи троекратно печатаются въ [illegible] бернскихъ или Областныхъ Вѣдомостяхъ.

Ст. 748. Постановленія Комитета о признаніи лѣса [illegible] или водоохраннымъ, а также объ утвержденіи плановъ [illegible] въ лѣсахъ защитныхъ и объ отмѣнѣ или прекращеніи опустошительныхъ вырубокъ (ст. 740, п. 1, 4 и 6) дѣлаются для лѣсовладѣльцевъ [illegible] со дня объявленія имъ этихъ постановленій узаконеннымъ порядкомъ (ст. 747).

Ст. 756. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ постановленіями Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, могутъ приносить на такія постановленія жалобы Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ двухмѣсячный срокъ, исчисляемый со дня объявленія постановленія, признаваемаго неправильнымъ. Жалобы сіи подаются въ постановившіе означенныя опредѣленія Комитеты, которые, въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія, представляютъ ихъ Главноуправляющему вмѣсти съ своими объявленіями и подлинными производствами. Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ разрѣшаетъ жалобы, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а если въ дѣлѣ заключается юридическій вопросъ, равно какъ въ случаяхъ, касающихся вѣдомства удѣльнаго или путей сообщенія или же лѣсовъ Кавказскаго Края, по соглашенію, сверхъ того, съ Министрами Юстиціи, ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ и Путей Сообщенія или съ Намѣстникомъ

Кавказскимъ, по принадлежности. Жалобы на постановленія, состоявшіяся по предметамъ, исчисленнымъ въ пунктахъ 1, 3, 4 и 6 статьи 740, предварительно разрѣшенія ихъ выше указаннымъ порядкомъ, разсматриваются въ Совѣтѣ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Циркуляръ лѣсного департамента 2 ноября 1905 г. № 34 объ исчисленіи установленнаго ст. 721 лѣсного устава шестимѣсячнаго срока.

Бывшее министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, на основаніи соглашенія съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, въ циркулярѣ отъ 28 іюля 1900 г. за № 12856 (цирк. 22), между прочимъ, разъяснило, что указанный въ ст. 721 лѣснаго устава шестимѣсячный срокъ долженъ быть исчисляемъ со времени подачи просителемъ заявленія о расчисткѣ и до дня отсылки ему объявленія о состоявшемся постановленіи лѣсоохранительнаго комитета по поводу возбужденнаго ходатайства.

Въ текущемъ же году главное управленіе землеустройства и земледѣлія, обсудивъ вновь, по одному частному случаю, вопросъ объ исчисленіи означеннаго 6-ти мѣсячнаго срока, нашло, что приведенное выше толкованіе министерствами порядка исчисленія этого срока едва ли соотвѣтствуетъ точному смыслу ст. 721 лѣснаго устава по слѣдующимъ соображеніямъ.

Изъ буквальнаго смысла этой статьи явствуетъ, что приступъ къ расчисткѣ лѣса не обусловленъ полученіемъ разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета, и что лѣсовладѣлецъ долженъ лишь извѣстить комитетъ о своемъ желаніи произвести расчистку и въ правѣ приступить къ ней, если въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня отсылки извѣщенія не послѣдуетъ воспрещенія предположенной расчистки.

При таковой постановкѣ дѣла не можетъ подлежать сомнѣнію, что владѣлецъ не имѣетъ права приступить къ расчисткѣ лѣса только тогда, когда расчистка была фактически воспрещена въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня посылки имъ извѣщенія.

Мнѣніе о томъ, что лѣсовладѣлецъ можетъ приступить къ расчисткѣ только тогда, если въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня отсылки имъ извѣщенія не было сдѣлано комитетомъ объявленіе объ отказѣ въ просьбѣ о расчисткѣ, было бы справедливо только въ томъ случаѣ, если бы законъ обязывалъ лѣсовладѣльца получить разрѣшеніе на расчистку. Но такъ какъ въ дѣйствующемъ нынѣ лѣсоохранительномъ законѣ такого требованія не содержится и, какъ вытекаетъ изъ всего вышесказаннаго, означенный 6-ти мѣсячный срокъ исчисляется не по отношенію къ комитету, а по

отношенію къ лѣсовладѣльцу, то и началомъ срока слѣдуетъ считать моментъ отсылки лѣсовладѣльцемъ извѣщенія, концомъ срока—истеченіе 6-ти мѣсяцевъ съ этого момента. Если въ теченіе этого времени «не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи предположенной расчистки», то лѣсовладѣлецъ тотчасъ же можетъ произвести расчистку и вовсе не обязанъ справляться въ комитетѣ, было или не было посылаемо ему объявленіе.

Въ виду приведенныхъ соображеній главное управленіе землеустройства и земледѣлія, по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, признало, что указанный въ ст. 721 лѣснаго устава шестимѣсячный срокъ долженъ быть исчисляемъ со времени отсылки просителемъ заявленія о расчисткѣ до дня врученія ему состоявшагося постановленія лѣсоохранительнаго комитета по поводу возбужденнаго ходатайства.

Сообщая объ этомъ лѣсоохранительнымъ комитетамъ для руководства на будущее время, лѣсной департаментъ считаетъ своимъ долгомъ покорнѣйше просить комитеты, во избѣжаніе крайне нежелательнаго для лѣсоохранителянаго дѣла пропуска означеннаго выше срока, принимать всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію ходатайствъ лѣсовладѣльцевъ о расчисткахъ лѣсныхъ площадей и къ своевременному объявленію порядкомъ, указаннымъ въ ст. 747 лѣсного устава и статьяхъ 282—288 уст. гражд. судопр., просителямъ своихъ по такого рода ходатайствамъ постановленій.

Выписка изъ журнала Государственнаго Совѣта отъ 11 февраля 1902 г. за № 147 о примѣненіи взысканій за нарушенія правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ къ лицамъ, виновнымъ въ совершеніи сихъ нарушеній безъ согласія лѣсовладѣльцевъ.

При обсужденіи вопроса объ измѣненіи и дополненіи положенія о сбереженіи лѣсовъ, Государственный Совѣтъ, между прочимъ, замѣтилъ, что на основаніи статей 57^2—57^4, а также примѣчанія 2 къ статьѣ 57^2 устава о наказаніяхъ, отвѣтственности за предусмотрѣнныя въ приведенныхъ статьяхъ нарушенія положенія о сбереженіи лѣсовъ подвергаются лѣсовладѣльцы или лица, которымъ они предоставили право распоряженія лѣсомъ. По поводу такого правила, цѣлесообразность коего не вызвала сомнѣній, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что, по указанію практики судебныхъ установленій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ заинтересованными лицами примѣняется особый пріемъ для безнаказаннаго обхода закона. Опустошительная рубка лѣса производится постороннимъ лицомъ, хотя и не имѣющимъ формальнаго уполномочія отъ лѣсовладѣльца, но дѣйствующимъ по тайному съ нимъ уговору и соглашенію. Въ этихъ случаяхъ, при обнаруженіи незаконнаго лѣсоистребленія, представляется обыкновенно невозможнымъ установить при судебномъ производствѣ существо-

ваніе упомянутаго соглашенія. Вслѣдствіе сего лѣсовладѣлецъ не можетъ подлежать отвѣтственности, а лѣсопромышленникъ наказуемъ только какъ за самовольную порубку чужого лѣса по статьѣ 155 устава о наказаніяхъ, по которой, однако, виновный привлекается къ отвѣтственности лишь самимъ собственникомъ лѣса, при чемъ и взысканіе поступаетъ въ пользу послѣдняго. При такихъ условіяхъ, нарушенія положенія о сбереженіи лѣсовъ, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 57^2—57^4, остаются иногда безъ преслѣдованія, несмотря на причиняемый ими вредъ. Для избѣжанія сего надлежало бы допустить примѣненіе упомянутыхъ статей, независимо отъ взысканій за самовольную порубку, ко всѣмъ лицамъ, виновнымъ въ совершеніи указанныхъ въ сихъ статьяхъ нарушеній безъ согласія или разрѣшенія лѣсовладѣльцевъ или лицъ, коимъ они предоставили распоряженіе лѣсомъ, при чемъ, очевидно, пришлось бы замѣнить отобраніе срубленнаго лѣса взысканіемъ его стоимости. Примѣненіе взысканій, статьями 57^2—57^4 установленныхъ, къ постороннимъ лицамъ обусловливается тѣмъ, что лица эти дѣйствуютъ безъ согласія лѣсовладѣльцевъ или ихъ уполномоченныхъ. Наличность этого существеннаго признака указываетъ на объемъ примѣненія проектированной мѣры. . . . . Если существованіе такого соглашенія будетъ установлено, отвѣтственности будетъ подлежать самъ лѣсовладѣлецъ, ибо лицо, не имѣющее отношенія къ лѣсу, а дѣйствующее въ силу торговой сдѣлки, по договору о наймѣ на работы или по иному уполномочію владѣльца, является лишь въ качествѣ исполняющаго волю самого лѣсовладѣльца. . . . . Хотя постановленіямъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ придается широкая, по возможности, гласность, такъ что нарушенія ихъ совершаются въ большинствѣ случаевъ завѣдомо для виновныхъ, каковое обстоятельство несомнѣнно будетъ приниматься въ должное соображеніе подлежащими судебными властями, тѣмъ не менѣе судъ не долженъ быть стѣсненъ и ему слѣдуетъ предоставить возможность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ убѣдиться, совершено ли такое нарушеніе лѣсоохранительнаго закона, учиненное постороннимъ лицомъ, завѣдомо о воспрещеніи такого нарушенія.

Резолюція IV отд. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: кассаціонную жалобу коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Маковскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, на приговоръ мирового съѣзда 2-го Ломжинскаго округа, по обвиненію Юзефа *Хелховскаго* по 57^2 ст. уст. о наказ. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, какъ видно изъ постановленнаго имъ оправдательнаго приговора, призналъ недоказанною завѣдомость для обвиняе-

Отъ 20 октября 1909 г. по дѣлу *Хелховскаго*.

маго воспрещенія рубки лѣса, такъ какъ къ дѣлу не представлена расписка въ объявленіи ему состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго присутствія . . . . . Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Маковскаго уѣзда, за силою 174 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената:

1874 года № 405. По прошенію повѣреннаго Великобританскаго подданнаго Георга Кейноха, присяжнаго повѣреннаго Потѣхина, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.

Повѣренный Георга Кейноха, присяжный повѣренный Потѣхинъ, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты, приводя къ этому слѣдующія основанія: 1) противъ поданной имъ, Потѣхинымъ, апелляціонной жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда повѣренный Бердана, Охременко, подалъ въ Палату объясненіе съ приложеніемъ новыхъ документовъ, въ которомъ требовалъ измѣненія рѣшенія Суда. По резолюціи Предсѣдателя объясненіе это надлежало сообщить просителю; его слѣдовало сообщить ему, Потѣхину, и по требованію 765 ст. Уст. Гр. Суд.—Но объясненіе это ему сообщено не было и содержаніе онаго, а равно и приложенныхъ къ нему документовъ, осталось для него неизвѣстнымъ; а потому онъ лишенъ былъ возможности возражать противъ такого требованія, котораго не зналъ и не ожидалъ . . . .

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ со стороны Кейноха, присяжнаго повѣреннаго Потѣхина, со стороны Бердана, Надворнаго Совѣтника Охременко, и заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первый изъ указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Потѣхина поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты подтверждается донесеніемъ Палаты, при которомъ настоящее дѣло представлено въ Сенатъ. Палата объясняетъ, что 6-го Іюня была заготовлена на имя Георга Кейноха повѣстка о назначеніи дѣла его къ слушанію въ Палатѣ на 12-е Іюня 1873 года съ приложеніемъ копіи съ объясненія повѣреннаго Бердана, Надворнаго Совѣтника Охременко. Но такъ какъ ни Кейнохъ, ни его повѣренный, Потѣхинъ, не заявили въ канцеляріи Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ жительства, то повѣстка, на основаніи 311 и 763 ст. Уст. Гр. Суд., была пріобщена къ дѣлу. Но примѣненіе Палатою означенныхъ правилъ судопроизводства къ данному дѣлу нельзя признать правильнымъ: мѣстожительство присяжнаго повѣреннаго Потѣхина было означено въ апелляціонной жалобѣ, поданной имъ по довѣренности Георга Кейноха на рѣшеніе Окружнаго Суда; въ рѣшеніи же Правительствующаго Сената

23 Августа 1873 года по дѣлу купца Васильева изъяснено, что тяжущихся надлежитъ считать исполнившими требованіе 763 ст. Уст. Гр. Суд., когда мѣсто жительства ихъ въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится Палата, показано ими въ апелляціонной жалобѣ, или въ поданномъ на оную объясненіи, а не въ особомъ письменномъ заявленіи на имя канцеляріи Палаты. Изъ актовъ судопроизводства Палата могла также усмотрѣть, что присяжный повѣренный Потѣхинъ велъ дѣло Кейноха съ Берданомъ и въ первой судебной инстанціи, и что уполномочіе, данное ему отъ Кейноха, не прекратилось, и потому, для сообщенія поданнаго на апелляцію Потѣхина повѣреннымъ Бердана объясненія, Палатѣ не было надобности имѣть свѣдѣніе о мѣстѣ жительства Кейноха, такъ какъ объясненіе Охременко должно было сообщить лицу, подавшему апелляцію, т. е. повѣренному Кейноха.

1875 г. № 41. По прошенію дворянки Маріи Мищенко-Анисимовой объ отмѣнѣ рѣшенія Александрійскаго мирового съѣзда по дѣлу о взысканіи съ нея мѣщаниномъ Трофимомъ Шкурою по векселю 85 рублей.

Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ (рѣш. 1869 г. №№ 523, 641 и др.), что судъ, имѣя въ виду довѣренность, данную тяжущимся другому лицу на хожденіе по дѣлу, обязанъ посылать повѣстки и извѣщенія сему повѣренному, а не самому тяжущемуся; что при такомъ нарушеніи правъ стороны на защиту предъ судомъ, обезпеченныхъ за нимъ истиннымъ смысломъ 46, 50, 171 и 249 ст. уст. гр. суд., рѣшеніе мирового съѣзда не можетъ сохранить силу судебнаго рѣшенія.

1877 г. № 230. По прошенію мѣщанина Василія Перекрестова объ отмѣнѣ рѣшенія Зміевскаго ½ мирового съѣзда по дѣлу его съ крестьяниномъ Петромъ Крестьяновымъ объ уничтоженіи канавы.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу 14 и 16 ст. уст. гр. суд., всѣ дѣйствія по производству дѣла могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, на то уполномоченными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ. А какъ въ дѣлѣ Перекрестова съ Крестьяновымъ, представленномъ въ Зміевскій мировой съѣздъ по апелляціонной жалобѣ сего послѣдняго, повѣренный Перекрестова, учитель исторіи Василій Бѣлинскій, подавалъ въ съѣздъ письменное объясненіе на апелляціонную жалобу Крестьянова съ указаніемъ мѣста своего жительства, то посему мировой съѣздъ не имѣлъ основанія повѣстку о днѣ слушанія дѣла посылать самому истцу, а долженъ былъ отправить таковую къ его повѣренному.

И. о. Оберъ-Секретаря *В. Вишневскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *М. Соболевъ.*